



Изх. № 8/13.07.2017 г.  
гр.София

**ДО**  
**ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
гр.София, ул.Екзарх Йосиф №12

**КОПИЕ: ЛОЗАН ПАНОВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА**  
**ВЪРХОВНИЯ КАСАЦИОНЕН СЪД**  
гр.София

**КОПИЕ: ГЕОРГИ КОЛЕВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА**  
**ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД**  
гр. София

## **С Т А Н О В И Щ Е**

**на Управителния съвет на Сдружение на администрацията в органите на  
съдебната власт, във връзка с Проект на Правилник на  
администрацията на съдилищата,  
предложен от Висшия съдебен съвет**

Считаме, че с публикувания на интернет страницата на Висшия съдебен съвет Проект на Правилник на администрацията на съдилищата не са обхванати в пълнота възможностите за допълване на регламентацията в задълженията на администрацията в съдилищата, с оглед различните функции на служителите в различните съдилища и разликите в документооборота по различните видове дела. Предложените промени не запълват празнотите в регламентацията на функционалните характеристики

на звената в администрацията на съдилищата, както и организацията на работа в тях.

В административните съдилища в България беше внедрена Единна деловодна информационна система (ЕДИС), която обединява документооборота на всички административни съдилища в единна система с пряк достъп до базата данни на ВАС, като по този начин се цели стандартизиране на процесите в деловодството на административните съдилища. Уеднаквяването на работата на администрацията на административните съдилища посредством детайлизиране на регламентацията в ПАС е крайно необходимо за правилното функциониране на ЕДИС и постигането на целите, заложи при създаването ѝ. Такава една детайлна регламентация на функционалните задължения на различните администрации в различните съдилища ще спомогне за развитие, интегриране и оптимизиране на кадровия потенциал в съдилищата за постигане на максимално качество на съдебната дейност и високо ниво на административно обслужване. Това би улеснило гражданите, организациите и техните представители и би било гарант за прозрачност, отчетност, предвидимост и публичност.

Отделно от посоченото, някои от предложените текстове не са актуални и съобразени с действащата правната регламентация, налице са несъответствия и празноти при разписване на правилата за работа на администрацията в съдилищата. Конкретните забележки, констатирани пропуски и предложения са описани по-долу.

1. На първо място в проекта на ПАС следва да бъдат отразени измененията в Закона за съдебната власт (ЗСВ):

- трябва да се използва понятието „щатно разписание“, а не „длъжностно разписание“, съгласно разпоредбата на чл. 80, ал. 1, т. 11 от ЗСВ. Удачно би било да се определи и съдържанието на този документ – в него да са посочени всички длъжности, принадлежността им към административни звена или на пряко подчинение на ръководителя на съда, както и числеността на персонала (щатни бройки) за всяка длъжност;

- в чл. 19 следва да се отрази разпоредбата на чл. 80, ал. 1, т. 11 от ЗСВ относно щатното разписание;
- трябва да се прецизират отговорностите на съдебния администратор съобразно чл. 357, ал. 7 от ЗСВ;
- отговорностите на съдебните помощници трябва да се съобразят с чл. 246а от ЗСВ.

2. Нормата на чл. 4, ал. 2 от Проекта, регламентираща изискванията за образователен ценз, на които следва да отговаря лицето, кандидатстващо или заемащо длъжност „съдебен администратор“, е дискриминационна. Поставянето на изискване за образователен ценз – висше образование от конкретна специалност за заемането на тази длъжност и същевременно обстоятелството, че в редица органи на съдебната власт е предвидено изпълнение на присъщите ѝ функции да се вменява на лицето, изпълняващо длъжността административен секретар, а към последната са поставени значително по-ниски изисквания за образователен ценз (бакалавърска степен, независимо в коя сфера или специалност – чл. 9, ал. 2), би довело до практики, водещи до неравно третиране на лица в сходно положение и няма да се постигне търсения резултат.

3. С§ 2 от допълнителните разпоредби, е вложено твърде ограничително определение за съдържанието на понятието професионален опит, което е второто изискване по т. 2 на чл. 4, ал.2, т.е. един служител от съдебната администрация, който не е заемал същата длъжност – съдебен администратор, или друга ръководна длъжност, няма как да се ползва от натрупания на друга длъжност и със сходни ръководни функции стаж и опит. Това се отнася и за заемането на длъжността административен секретар, както и за всяка друга ръководна длъжност, посочени в Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата. В този смисъл, нормата се явява неоправдано дискриминационна по отношение на възможностите за кариерно развитие на съдебните служители.

4. В чл. 8, ал. 3 от проекта на ПАС съобразно изискванията на чл. 20, ал. 4 от Закона за защита на класифицираната информация (ЗККИ) изрично е

посочено, че служителят по сигурността на информацията е на пряко подчинение на административния ръководител на съда. Причисляването на служителя по сигурността на информацията към специализираната администрация, съгласно чл. 16, ал. 2, т. 7 от ПАС, е в противоречие с цитираните разпоредби. По отношение на служителя по сигурността на информацията следва да бъдат разписани конкретни функции, а не бланкетно да се посочва (чл. 8, ал. 1), че се изпълняват дейностите съгласно ЗЗКИ и Правилника за прилагане на ЗЗКИ. Освен това, съгласно разпоредбата на чл. 23 от ЗЗКИ, служителят по сигурността на информацията може да се подпомага от административни звена по сигурността, като в проекта на ПАС е посочена „Регистратура за класифицирана информация“ като част от специализираната администрация (чл. 16, ал. 2, т. 1 и част четвърта, глава шеста от проекта на ПАС), но никъде не е изрично посочено, че това звено подпомага служителя по сигурността на информацията и се ръководи от него. Административните звена по сигурността („Регистратура за класифицирана информация“) следва да са подчинени на служителя по сигурността на информацията, а не да бъдат отнасяни към специализираната администрация, т.е. да бъдат подчинени на съдебния администратор/ административния секретар.

4. Необходимо е ясно да се определи подчинеността на съдебните помощници. Съгласно разпоредбата на чл. 246, ал. 1 от ЗСВ те се назначават от административния ръководител, а според разпоредбата на чл. 246а съдебните помощници подпомагат съдиите, административните ръководители и техните заместници. В проекта на ПАС статутът и функциите на съдебните помощници са уредени в част втора, глава четвърта, касаеща служителите на пряко подчинение, но в чл. 16, ал. 2, т. 8 от ПАС съдебните помощници са включени в специализираната администрация, чиито функции и организация на работата са регламентирани в част четвърта от ПАС.

5. Съгласно чл. 1 от проекта на ПАС с него следва да бъдат уредени функционалните характеристики на звената в администрацията на съдилищата. В ПАС не са регламентирани функциите на служба „Съдебни

секретари“ и на служба „Съдебно деловодство“, а са разписани отговорностите на съдебния секретар и на съдебния деловодител.

6. В проекта на ПАС не са уредени функции на администрацията, които да подпомагат осъществяването на правомощията на административния ръководител, регламентирани в специални закони:

- във връзка със системата за финансово управление и контрол единствената изрична разпоредба в ПАС е свързана със спазването на процедурните правила към СФУК относно счетоводния архив – чл. 20, т. 11;

- липсват функции, свързани с осигуряване на пожарната безопасност;

- липсват функции, свързани с осигуряване изпълнението на задълженията по отношение на здравословните и безопасни условия на труд;

- отсъстват изрични разпоредби, свързани с отговорността за мрежовата и информационната сигурност и за мониторинг на събитията и инцидентите, настъпили в използваните информационни системи;

- нито един служител на пряко подчинение или основно звено съгласно ПАС нямат функции във връзка с обществените поръчки;

- не е ясно от кого се изпълняват функции, свързани с процесуалното представителство на съда.

7. В проекта на ПАС на няколко места не е изписано правилно наименованието на Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата – например, чл. 136, т. 6 и чл. 170, ал. 4.

8. В част пета, глава двадесет и втора „Атестиране и повишаване в ранг“ са допуснати редица противоречия и неясноти, например:

- не става ясно дали атестирането на служителите е равнозначно на оценяване на изпълнението на длъжността и ако това е така, защо няма изрична разпоредба, в която ясно да се посочи, че атестирането на съдебните служители се извършва чрез оценяване на изпълнението на длъжността;

- изпълнението на работния план не носи точки на служителите и поради това не оказва влияние при определянето на оценките (чл. 166 от проекта на ПАС).

9. В предложения проект не се съдържа уредба на въпросите относно:

- определяне на съдебните заседатели по наказателните дела – прилагане на чл. 72, ал. 2 от ЗСВ (в сила от 9.08.2016 г.). За всяко дело, подлежащо на разглеждане от съдебен състав, включващ съдебни заседатели, се определят основни и резервни съдебни заседатели на принципа на случайния подбор чрез електронно разпределение. Кой ги определя, как се уведомяват, как „отказват” и т. н.

- осигуряване на информация за събитията и обектите в Единната информационна система за противодействие на престъпността (ЕИСПП). Органите и институциите, чиито автоматизирани информационни системи се свързват с ЕИСПП, са длъжни да осигуряват информацията, необходима за функционирането на тази система (чл. 378, ал. 5 от ЗСВ). Обработването на информацията за събитията и обектите в ЕИСПП не е регламентирана в предложения проект, дори и за влезлите в сила актове.

10. Във връзка с въпросите от ограничената оценка на въздействието (т. 11), публикувана заедно с проекта на ПАС, считаме че:

- проектът на ПАС не съответства на относимата законова уредба;
- въведените с проекта на ПАС правила, регламентиращи звената на администрацията, функционалните им характеристики, организацията на работата в администрацията на органите на съдебната власт, длъжностното (щатното) разписание, типовите длъжностни характеристики на съдебните служители, редът за провеждане на конкурс, условията за несъвместимост за съдебен служител и органите по назначаването им, не са в необходимата степен детайлни и разбираеми.

Правилникът за администрацията в съдилищата следва да бъде подобрен и преосмислен, доколкото в някои случаи не се държи сметка за спецификите на съответните съдебни райони, различните съдилища, законодателни промени и възможностите на новите технологии. Отделно от това, в по-голямата си част разпоредбите на предложения Проект са идентични с тези на отменения ПАС, не са взети предвид измененията в Закона за съдебната власт, не са съобразени с Наредбата за воденето,

съхраняването и достъпа до регистъра на актовете на съдилищата, както и с въвеждането на електронното правосъдие. Съществуват редица неточности, празноти и несъответствия, които следва да бъдат коригирани и актуализирани съобразно действащата нормативна уредба.

Александър Николов  
Председател на САОСВ