



Изх. № 63  
16.05.2019 г.

ДО  
ЦВЕТА КАРАЯНЧЕВА  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО  
СЪБРАНИЕ НА РЕПУБЛИКА  
БЪЛГАРИЯ

ДО  
ДАНИЕЛА АНАСТАСОВА  
ДАРИТКОВА-ПРОДАНОВА  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
ПАРЛАМЕНТАРНА ГРУПА НА  
ПП ГЕРБ

ДО  
КОРНЕЛИЯ ПЕТРОВА НИНОВА  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
ПАРЛАМЕНТАРНА ГРУПА "БСП ЗА  
БЪЛГАРИЯ"

ДО  
ВОЛЕН НИКОЛОВ СИДЕРОВ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
ПАРЛАМЕНТАРНА ГРУПА  
"ОБЕДИНЕНИ ПАТРИОТИ"



ДО  
МУСТАФА САЛИ КАРАДАЙЪ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
ПАРЛАМЕНТАРНА ГРУПА  
"ДВИЖЕНИЕ ЗА ПРАВА И  
СВОБОДИ"

ДО  
ГЕРГАНА ЖЕЛЯЗКОВА  
СТЕФАНОВА  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
ПАРЛАМЕНТАРНА ГРУПА "ВОЛЯ  
- БЪЛГАРСКИТЕ РОДОЛЮБЦИ"

## **ОБРЪЩЕНИЕ**

на

СДРУЖЕНИЕТО НА АДМИНИСТРАЦИЯТА В ОРГАНИТЕ НА  
СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

за

**ИЗМЕНЕНИЕ** на §2, ал. 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на Закона  
за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобитото  
имущество и **ОТМЯНА** на чл. 343а от Закона за съдебната власт



## **УВАЖАЕМИ НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ,**

Обръщаме се към Вас във връзка с правомощието Ви по чл. 87, ал. 1 от Конституцията на Република България.

С Държавен вестник, бр. 7 от 19 януари 2018 г. беше обнародван Законът за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобитото имущество /ЗПКОНПИ/. Съгласно §2, ал. 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на посочения закон, глави пета, осма и петнадесета от същия се прилагат и за над 10 000 служителите в администрацията на съдебната власт (деловодители, секретари, призовкари, статистици и т.н).

В съответствие с § 2, ал. 1, т. 1 от ДР на ЗПКОНПИ, законодателят внесе изменение и в ЗСВ, като с чл. 343а от ЗСВ регламентира, че „при встъпването си в длъжност, както и всяка година до 15 май, съдебният служител е длъжен да подава пред работодателя декларация за имущество и интереси по чл. 35 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество“.

Както мотивите към проекта за ЗПКОНПИ, така и общественото му обсъждане, сочеха като водеща цел на закона противодействието на корупцията по високите етажи на властта. Ние, от Сдружението, продължаваме да бъдем в недоумение от въплътеното в закона разбиране на законодателя, че длъжности като секретар, деловодител, специалист в съдебната власт се намират във високите етажи на властта, както и че разследването и проверката на тяхното имущество и на техния съпруг, съпруга или интимен партньор, ще допринесе за борбата с корупцията на



лица, заемащи висши публични постове. При това законодателят прокара това свое разбиране с една съмнителна законодателна техника, като с Допълнителните разпоредби придаде съвсем нови и значителни последици на неговите правни норми, които последователно употребяват израза „лица, заемащи висши публични длъжности“, подробно изброени в чл. 6 от Закона.

На следващо място, законът не предвижда средства и условия, при които събраните огромни количества от данни ще бъдат съхранявани. Не дава отговор на въпроса как тези специални категории данни ще бъдат защитени от неправомерен достъп и разкриване. Законът не съобразява високия риск от разпространяване или „изтичане“ на информацията относно имуществото на хиляди служители и възможните вреди, които може това да предизвика за тях. Предвид задължението, което се вменява на работодателя да назначи вътрешна комисия, която да извърши проверка на декларациите, недопустимо според нас е данните за имуществото на служителите и на техните брачни или интимни партньори, с които живеят на семейни начала, да бъде разглеждано, четено и проверявано от собствените им колеги. Това означава, че дори и тази особено чувствителна лична информация да бъде надлежно и грижливо съхранена, ще се превърне *ex lege* в достояние на достатъчно други лица - членовете на назначената от работодателя комисия по § 2, ал. 5 ДР на Закона.

Тук дебело следва да бъде подчертано, че **вече близо година и половина** от влизането в сила на ЗПКОНПИ пленумът на Висшия съдебен съвет не е приел наредба, с която да предвиди какви ще са организацията и редът за извършване на проверката на декларациите на съдебните служители. Този факт пряко и непосредствено говори, че на практика проверката на 10 000 декларации годишно **е невъзможно за реализиране.**



Това е и причината пленумът на Висшия съдебен съвет, с решение по т. 39 от протокол № 11 от 09.05.2019 год. да поиска автентично тълкуване от законодателя относно приложението на § 2, ал. 6 във връзка с ал. 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, както и да отправи предложение за изменения в Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество относно приложимостта на разпоредбите на глава пета, раздел II и III относно служителите в администрацията на органите на съдебната власт, на Висшия съдебен съвет, на Инспектората към Висшия съдебен съвет и на Националния институт на правосъдието.

Сдружението напълно се присъединява към тезата за необходимост от различен подход по отношение обхвата, организацията и реда за извършване на проверката на декларациите, както и за установяване на конфликт на интереси по отношение на съдебните служители.

**В тази връзка намираме за необходимо да бъде извършена още една законодателна промяна изразяваща се в отпадане на задължението на съдебните служители да попълват декларация за имущество и интереси по чл. 35 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.**

Сдружението категорично продължава да застъпва тезата, че обстоятелствата подлежащи на деклариране по чл. 35 от ЗПКОНПИ са с непропорционално голям за съдебните служители обем, засягат прекомерно широк кръг аспекти от живота и личността им и са крайно неадекватни на функциите, статута и възнагражденията на мнозинството от съдебните служители, както и с това, че те практически не разполагат със съществени правомощия и власт. ЗПКОНПИ ясно и категорично



поставя своята основна цел - създаване на гаранции, че лицата, **заемащи висши публични длъжности**, изпълняват правомощията или задълженията си честно и почтено. Само по отношение на тази категория лица законодателят е отчел високия корупционен риск, който налага отчетност с декларациите по чл. 35 от ЗПКОНПИ. Само за тези лица, непосилните и дълги декларации, засягащи съществени лични аспекти от живота на човека, са пропорционални спрямо преследваната от закона антикорупционна цел. Само тогава и в тези рамки, според нашето виждане, въведените в закона задължения и предвидената държавна репресия, съответстват, по думите на Конвенцията за правата на човека, на едно демократично общество в интерес на националната и обществената сигурност или на икономическото благосъстояние на страната.

Обръщаме се към Вас, с призив да бъдат преосмислени вменените от законодателя задължения за съдебните служители за попълване на декларации, еквивалентни на тези на висшите държавни служители. Уверяваме Ви, че тези задължения, с които са натоварени редовите съдебни и държавни служители, представляват единствено ненужна и плашеща административна тежест.

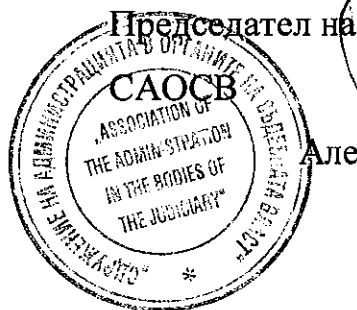
С оглед на тези обстоятелства от Сдружение на администрацията в органите на съдебна власт предлагаме :

1. В § 2, ал. 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на Законът за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобитото имущество да **отпаднат думите „в администрацията на органите на законодателната и съдебната власт, на Висшия съдебен съвет, на**



**Инспектората към Висшия съдебен съвет и на Националния институт  
на правосъдието“**

2. Чл. 343а от Закона за съдебната власт да бъде отменен.



Председател на

  
Александър Николов