До Председателя на Комисията по правни въпроси

при 52 Народно събрание на Република България

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № КПВ-52-6194-С-2
дата 2. 11. 2026 г.

ОТГОВОРИ на поставени въпроси

От Светлозар Георгиев Георгиев – кандидат за изборен член на ВСС, съдийска колегия от парламентарната квота

Уважаема г-жо Председател,

В настоящото изложение представям на Вашето внимание и на вниманието на гражданите и народните представители становището си по зададените общи и персонални въпроси, както следва:

I.По въпросите, зададени от СДРУЖЕНИЕ ОБЩЕСТВЕН СЪВЕТ ЗА ПРАВОСЪДИЕ:

1. Съгласни ли сте, имайки предвид имунитета, даден на магистратите с чл.132 от Конституцията на Република България, в Наказателни кодекс, към престъпления от общ характер, да бъде създадена нова глава „Престъпления по служба, извършени от магистрати“?

Същността и действителния смисъл на т.нар. функционален имунитет на българските магистрати е да се гарантира тяхната независимост при прякото изпълнение на служебните им задължения, свързани не с нещо друго, а с осъществяването на правораздавателната дейност (която също не е безконтролна, имайки предвид инструментите на инстанционния контрол върху правилността на съдебните актове, в това число и съществуващите извънредни способи за контрол дори на влезли в сила съдебни решения). Във всички останали случаи те не притежават имунитет и действията им подлежат на оценка съобразно всички действащи разпоредби на Наказателния кодекс. Що се отнася до потенциалната (а не отнапред предоставена възможност) същите да извършат престъпление по служба, свързано по същество с осъществяваната правораздавателна дейност, и ако извършеното е умишлено престъпление от общ

характер, то това потенциално престъпление подлежи на доказване и то би било конкретно такова, свързано с напр. документооборота, упражняване на влияние или друг вид престъпление, за което магистратите подлежат на разследване от Прокуратурата на Република България и понастоящем поради което не считам, че се налага обособяване на престъпления извършени от магистрати в конкретна глава на НК.

2. Съгласни ли сте, в Наказателния кодекс да бъде определено за тежко престъпление от общ характер деянието: когато магистрат реши преписка или дело, въз основа на неистини, относно представените доказателства и ползваните правни норми, записани от самия него в мотивите на постановения акт?

В цитирания от вас хипотетичен случай този магистрат би извършил във връзка със службата си документно престъпление или друг вид престъпление по служба, за което в случай че се съберат доказателства той ще носи наказателна отговорност и обикновено това би било за тежко престъпление по смисъла на НК, като тази хипотеза на практика не следва да се бърка с постановено неправилно или незаконосъобразно решение, което ще подлежи на отмяна от горните съдебни инстанции. Според мен няма хипотеза магистрат да реши преписка или дело въз основа на неистини записани от него в мотивите на поставен акт, нещо повече, той подлежи на последващ контрол.

3. Считате ли, че командироването на български съдии за обучение в регистратурата на ЕСПЧ е форма на корупция предвид обстоятелството, че те съставят становища по допустимостта на жалбите на българските граждани и когато те са отрицателни на практика лишават българските граждани от достъп до съда и ще работите ли по преустановяване на такава практика?

Командироването на български съдии в ЕСПЧ не едностранен акт на ВСС, а необходимост породена от спецификите на европейския съд, чиито представители не познават в детайли всяко национално законодателство на държавите членки. Наред с това преценката за допустимост се основава предимно на формални, проверими критерий, а не на злонамерено субективно отношение на който и да е служител още по-малко български магистрат по отношение на

ограничаване на достъпа на европейските и в частност българските граждани до правосъдие. Бих работил задължително по преустановяване на конкретно командироване на магистрат, за които са налице доказателства за умишлено извършвана подобна дейност.

4. Посочете в кой нормативен акт са посочени служебните задължения на магистратите? И по какъв начин ЗПК противодейства на корупцията сред магистратите? Ще работите ли за приемане на специален закон уреждащ служебните задължения на магистратите и предвиждащ дисциплинарна и наказателна отговорност във връзка с нарушаването им?

Служебните задължения на българските магистрати действително не са кодифицирани в един нормативен акт, но това не означава, че те не са ясно и недвусмислено разписани като се започне от Конституцията на Република България, ЗСВ, Етичния кодекс на българските съдии, прокурори и следователи, НПК, ГПК, АПК и сигурно още редица други, като за доказаното нарушаване на всяко от тях логично ще следва понасяне на съответния вид отговорност – дисциплинарна или наказателна, като не считам, че наличието или липсата на един акт, в който те да са разписани е съществен проблем. В случая проблем би могло да има и съществува с доказването на тези нарушения, който обаче не може да се разреши с простия факт на кодифицирането им, а следва да се постави на плоскостта на разследването им. Магистратите носят най-малко дисциплинарна отговорност при нарушаване на правилата.

5. Считате ли за необходимо въвеждането на принципа на „истинност“ при решаването на делата в съответствие с доказателствата по делото и приложимите правни норми и ще работите ли за въвеждането му?

Такъв принцип съществува и винаги е съществувал в българската правна система и това е принципът на решаване на делата по вътрешно убеждение на съответния магистрат, който означава вземане на решение въз основа на обективно събрани в пълнота относими, допустими и необходими доказателства, които да бъдат подведени под правилната, актуално действаща правна норма, като гарант за правилността на взетото решение е предвиденият институционен контрол на поне три съдебни нива.

6. *Считате ли, че след като няма нормативен акт, който да дефинира в пълнота служебните задължения на магистратите, ЗСВ ги прави недосегаеми и е на практика неефективен при гарантирането на справедливото и честно правораздаване в България и ще работите ли за промяна в тази насока?*

Категорично не споделям виждането, че ЗСВ е неефективен в неговата пълнота, като служебните задължения на българските магистрати не са разписни единствено там и считам, че ако българските граждани страдат от дефицит на правосъдие, свързано с недобросъвестно изпълнение на задълженията на магистратите то се дължи основно на проблеми свързани с разследването и доказването на тези нарушения, по който въпрос следва да се започне диалог и да се потърси действителна воля за промяна.

II. По въпросите, зададени от СДРУЖЕНИЕ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА В ОРГАНИТЕ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ:

1. *Какво място заема съдебната администрация във Вашата концепция за развитието на съдебната власт? Кои са трите най-съществени проблема пред съдебните служители и какви решения бихте предложили през първата година от мандата?*

   Съдебната администрация следва да заема централно място както в моята концепция, така и в тази на всички кандидати, тъй като самата тя е гръбнака на съдебната система и всеки ден благодарения на съдебните служители се разглеждат и решават стотици дела. Бих откроил няколко проблема от съществено първостепенно значение - трудовите възнаграждения на съдебните служители и особено при първоначално назначаване в системата, кадровата необходимост, планиране и обезпеченост на всички нива в съдебната система и условия на работа от гледна точка на техните действителни нужди, както и реалната оценка на професионалните им качества и повишаването им.

2. *Сдружението на администрацията в органите на съдебната власт инициира разработването на предложения за цялостна реформа с участието на магистрати, административни*

ръководители и съдебни служители. Тя обхваща функциите, натовареността, структурите, щата, длъжностите, възнагражденията, подбора, оценяването, обучението и кариерното развитие. Бихте ли подкрепили тази инициатива като член на ВСС и каква роля следва да има Съветът в разработването и осъществяването на предложенията?

Категорично подкрепям инициативата в предложения вид и съм дълбоко уверен, че ВСС е органът който следва да осигури, обезпечи и реализира този диалог както на отделните местни нива, така и в национален план, с оглед правилното приоритизиране на предложенията и редът за осъществяването им.

3. *Как следва да се определя необходимият брой съдебни служители? Подкрепяте ли единна методика, която отчита реалните функции, обема и сложността на работата, административното обслужване и степента на дигитализация, вместо да се основава единствено на броя на магистратите или делата?*

Подкрепям и съм готов да работя в насока изработването на единна методика, която отчита реалните потребности, обема и сложността на работата, административното обслужване и степента на дигитализация във всяка правосъдна структура, демографския фактор, като за тази цел ще разчитам на съдействието на професионалното съсловие на съответните съдебни служители от всички нива в системата. Това следва да стане след задълбочено обсъждане със всички заинтересовани и обобщаваща роля на Съдийската колегия.

4. *Подкрепяте ли общи принципи и минимални стандарти за организационните структури, съобразени със спецификата на различните органи? Какви анализи и гаранции трябва да предхождат промените в щата, за да се избегнат механични съкращения, загуба на подготвени кадри и влошаване на работата?*

Подкрепям индивидуалния подход (спрямо всеки съответен орган на съдебната власт) при анализа на промените в щата,

предвиден за заемане от съдебни служители, в това число и при необходимост от трансформиране на бройки на съдебни служители, а не автоматичното им закриване без същото да е породено от реална, обективна необходимост, като за целта и при необходимост следва отделни членове на съвета да участват в конкретните анализи и да систематизират по обективен, проверим дори статистически начин установените резултати, за да бъдат обсъдени и взети мотивирани и обосновани решения от кадровия орган. Системата има нужда от назначаване на нови служители с необходимата компютърна грамотност.

5. *Каква е позицията Ви относно единен класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата, прокуратурите и следствените органи, с общи длъжностни нива и съпоставими изисквания? Как да бъдат разграничени функциите и отговорностите, включително на специализираните експертни и технически длъжности?*

   Считам, че обсъждането на единен класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата, прокуратурите и следствените органи е необходима стъпка, като в случай че се възприеме идеята за приемане на такъв, то следва да бъде при отчитане на отделните специфики в дейността на съответната администрация, като критериите за разграничение следва да се основават на извършваната дейност по вид, продължителност и може би значение за същността на правораздавателната дейност, както и всички други критерии за откриването и прилагането на които ВСС следва да разчита на компетентността на професионалните съсловия на съдебните служители.

6. *Какъв механизъм за справедливо и предвидимо заплащане бихте предложили? Подкрепяте ли съпоставими възнаграждения при съпоставими функции и отговорности независимо от инстанционното ниво? Какви мерки бихте предприели за ниските стартови заплати и за привличането и задържането на квалифицирани служители?*

Категорично подкрепям идеята за съпоставими възнаграждения при съпоставими функции и отговорности независимо от инстанционното ниво. Бих започнал диалог за належаща необходимост от повишаване на долната граница на заплатите в класификаторите, както и евентуално увеличение с определен процент през първите две до три години от започване на работа при положителна оценка на работата на новопостъпилия служител, като тъй като тези разрешения имат своята неизменна бюджетна обусловеност мога да гарантирам волята си за поставянето им на реално обсъждане, като не отхвърлям и други възможни механизми които биха били от естество да привлекат служители.

7. *Какви промени бихте подкрепили в конкурсите и правилата за професионално развитие на съдебните служители? Как да се осигурят общи стандарти за подбор, прозрачни възможности за повишаване и доброволна мобилност между органите на съдебната власт при гарантиране на трудовите права?*

Атестиране и оценка работата на съдебния служител, въз основа на ясно дефинирани правила и критерии, които да гарантират прозрачност при кариерното израстване, съобразяване на възнагражденията на служителите със степента на натовареност на звеното, което обезпечават, което считам, че автоматично би довело до участие в конкурси за повишаване единствено мотивирани от кариерно израстване кандидати, а не такива, които механично се стремят към по-малко работа и по-високи възнаграждения. Считам, че доброволна мобилност е допустима преимуществено в рамките на съответните инстанционни нива, като не подкрепям по дефиниция преминаването на служители от съдилищата в прокуратурите и обратното по редица съображения, основани предимно на спецификите на извършваната дейност.

8. *Подкрепяте ли единни правила и методика за атестиране на съдебните служители, основани на обективни критерии и реално изпълняваните функции? Как оценяването следва да отчита допълнително възложените задачи и да бъде свързано с обучението и професионалното развитие?*

Подкрепям въвеждането на единни правила и методика на атестиране, която да отчита обективно основната дейност, извършвана от служителя, отчита потенциално възлагани му допълнителни дейности, както и оценката на неговата работа от прекия му ръководител, административния ръководител на съответния съд, както и на магистрата, чиято дейност той обезпечава, в това число негови допълнителни квалификации и преминати обучения.
Категорично, допълнителните задачи и обучение, следва да допринасят за по-висока оценка и допълнително материално стимулиране.

9. *Каква трябва да бъде ролята на съдебните администратори в професионалното управление на администрацията? Какви промени във функциите, статута и кариерното развитие на съдебните и прокурорските помощници считате за необходими?*

Съдебните администратори са пряко отговорни за работата и квалификацията на съдебните служители, поради което ролята им следва да бъде водеща и съгласувана с административния ръководител. Съдебните помощници могат да получават атестация или препоръки при последващо участие в конкурси. Следва да се постави и въпросът дали подборът на съдебни помощници следва да се извършва единствено и само чрез конкурс, както и какви да бъдат формите за отчитате на тяхната работа и по какъв начин те да влияят на последващата им атестация.

10. *Как трябва да се променят функциите и организацията на администрацията с развитието на електронното правосъдие? Как ще бъдат осигурени участието на служителите в разработването и тестването на системите, необходимото обучение и премахването на дублиращи се хартиени и електронни дейности?*

Чрез повишаване на тяхната квалификация за работа в електронна среда, както и пряката им работа в тестова при необходимост от разработване на нови функционалности на действащите електронни системи.

11. *Какъв постоянен механизъм за диалог със съдебните служители и техните професионални организации бихте предложили? Как ще бъде гарантирано участието им преди приемането на решения, които засягат структурите, щата, заплащането, оценяването и условията на труд?*

Всички решения, касаещи съдебните служители следва да се вземат след съвместно обсъждане със съдиите и ВСС на общи и индивидуални форуми и срещи, които биха могли да бъдат вкл. нормативно закрепени.

12. *Какъв конкретен ангажимент сте готови да поемете за развитието на съдебната администрация? Кои инициативи бихте предложили лично, в какви срокове и как ще отчитате изпълнението им пред съдебните служители?*

Организиране на семинари, съвместни форуми за обсъждане и приоритизиране на проблемите, касаещи администрацията и при тяхното ясно мотивиране мога да гарнирам подкрепата си в рамките на дейността на съвета. Всички останали ангажименти са от компетентността на колективния орган ВСС.

III. По въпросите, зададени от „Съюз на българските адвокати“ персонално към мен и общи:

1. *Искате механизъм, за да не се стига до „автоматичен отвод“, когато страна подава сигнали срещу съдията. Какво ще ограничи този механизъм: правото на страната да иска отвод, сигналите до Инспектората или нещо друго? Пишете, че атаките на адвокати срещу съдии „не са изолирани“. Кои случаи имате предвид и как ще разграничавате атака от законна критика, жалба или искане за отвод?*

Предвижданото на такъв механизъм не следва да ограничава правото на отвод или жалба на гражданите или адвокатите, но съдията следва сам, независимо и неавтоматично на направеното искане да прецени налице ли са основания за отвод, като искането (ако то е добросъвестно) следва винаги да бъде основано на твърдения за конкретни факти, които

нарушават изискванията за безпристрастност, а не да почива на субективни впечатления, внушения, възприятия и оценки. Критиките към работата на съдията се изразяват и обективират основно във въззивната или касационна жалба в рамките на добрия, колегиален тон (когато жалбата се подава от адвокат).Недопустима е професионална оценка за работата на съдията, а единствено за законосъобразността, обосноваността и справедливостта на постановения от него съдебен акт, като по делата неизбежно има поне една недоволна страна. Неприемането на изложени аргументи от страна на съда не е проява на неразбиране на материята и липса на професионализъм, като съдът и страните си дължат взаимно уважение.

2. *Кандидатурата Ви е внесена от народни представители от определена парламентарна група. Ще оповестявате ли публично всяка среща с народни представители, членове на правителството и представители на политически партии, на която се обсъждат въпроси от компетентността на ВСС? Ще си правите ли отвод при кадрови и дисциплинарни решения, които засягат лица, с които сте в служебна, политическа или лична близост ?*

   Срещите ми с народни представители, членове на правителството и представители на политически партии, на която се обсъждат въпроси от компетентността на ВСС следва да бъдат публични с предварително обявен дневен ред. Всеки член на съвета в това число аз следва да си направи отвод при кадрови и дисциплинарни решения, които засягат лица, с които се намира в близки отношения.

   Ще се ангажирате ли да не заемате политически и изборни длъжности и да не влизате в правителство в определен срок след края на мандата си? Какъв срок считате за необходим?

   Категорично нямам подобни амбиции и възможности. Съдиите както и членовете на съвета са политически необвързани.

3. *Ще гласувате ли с писмени мотиви при всеки избор на административен ръководител и при всяко дисциплинарно решение и ще публикувате ли особено мнение при несъгласие?*

   Винаги ще гласувам след ясно и конкретно изложени достатъчно подробни мотиви .

4. *На заседанието па Комисията по правни въпроси на 2 октомври 2026 г. 13) народни представители поставиха въпроса дали някои от кандидатите се споменава в материалите по случая с убития Мартин Божанов („Нотариуса"). Имали ли сте професионални или .лични контакти с него или с лица от неговото обкръжение? Ще подкрепите ли ВСС да провери и да оповести в допустимия от закона обем всички данни за нерегламентирано влияние върху назначенията и повишенията па магистрати?*

   Имал съм лични и професионални контакти само и единствено във връзка с непосредствената ми работа като съдия по конкретно дело. Ако има такива материали във ВСС, свързани с имената и случаите които цитирате, те категорично следва да бъдат оповестени.

5. *Според чл. 9, ал. 1 и 2 ЗСВ делата се разпределят на принципа на случайния подбор в рамките на колегиите или отделенията. Ще подкрепите ли задължение всеки съд и всяка прокуратура да публикува на интернет страницата си в срок от 7 дни всички документи свързани с разпределенията, включително и тези, с които съдия или прокурор се изключва от разпределението, променя се процентът му на натоварване или дело се разпределя ръчно, заедно с мотивите на заповедта?*

   Във всяко дело има протокол за случайно разпределение, съдържащ всички необходими реквизити. Заместващ съдия се определя и следва да се определя също на случаен принцип.

6. *Кой според Вас следва да формира постоянните съдебни състави във въззивните и касационните съдилища: председателят на съда, общото събрание на съдиите или*

жребий? Ще подкрепите ли периодична ротация на съдиите в постоянните състави, както и публикуване на мотивите за всяка промяна в тях? Има ли законово основание за формиране на постоянни съдебни състави? Наличието на постоянни състави не считате ли, че е възможно да се възприема от обществото, като база за формиране на корупционна практика?

Постоянни въззивни и касационни състави се определят съобразно вътрешните правила на съответния съд, като се взема предвид мнението на съдиите и административния ръководител. На определен период от време следва да бъде извършвана ротация, която би могла да бъде обсъждана на общи събрания.

7. *Практиката за формиране на постоянни колективни съдебни състави, при която случайно се определя само докладчикът, правилна ли е според Вас? Законосъобразна ли е? Правилно ли е имената на останалите двама членове на състава да не се изписва на протокола за случайно разпределение и да не се известни на страните? Ще предприемете ли действия за преустановяването й?*

Считам за правилно да се определя само докладчикът, тъй като другите двама членове на състава са свързани с неговия избор и са ясни и видими за страните от постановяваните от тези съдебни състави актове, които са публични.

8. *Бихте ли работили срещу практиката при заседания на съдиите да не бъдат поставяни табелки с имената им ?*

Не виждам пречка пред съдиите да има поставени табелки с техните имена, макар да не виждам практическа необходимост, тъй като личността на съдията е ясна.

9. *Бихте ли работили за поставяне на монитори и за страните в съдебните зали за следене съставянето на протокола ?*

Има правила за изготвяне на съдебния протокол, който следва да отразява точно случващото се в съдебната зала.

Има процесуална възможност ако някоя от страните не е съгласна с отразяването в протокола да иска неговото поправяне, като монитор следва да има единствено председателя на състава, тъй като единствено е пряко отговорен за съставянето му.

10. *Когато член на колективен състав се отведе или отсъства, как следва да се определя съдията, който го замества? Ще подкрепите ли заместващият съдия да се определя чрез случаен подбор между всички съдии от колегията или отделението, а не със заповед на председателя?*

Заместващ съдия следва да се определя винаги съобразно правилата за случаен избор.

11. *Разпределението по групи дела и по коефициенти позволява чрез промяна на групите или на процента на натоварване да се предопределя кой съдия ще получи конкретно дело. Какъв още по-ефективен контрол би могъл да бъде въведен от ВСС относно създаването и промяната на групите във всеки съд?*

Не ми е известна възможност за определяне на „подходящ" съдия с оглед група или процент на натовареност.

12. *Работна група от съдии във ВКС, създадена по решение на Съдийската колегия по протокол № 40 от 05.12.2023 г., установи в доклада си, че делата, прехвърлени чрез опцията „Ръчно разпределение", и делата, разпределени по дежурство, изкривяват отчитането на натовареността, и посочи, че „не съществува сигурност, че и в бъдеще не биха възникнали подобни на описаните проблеми". Ще подкрепите ли ежегоден независим одит на цялостната организация и системата за разпределение на делата с публичен подробен доклад ?*

Делата по дежурство не могат да се разпределят нито случайно, нито равномерно. Приветствам всеки одит на системата за случайно разпределение на делата.

13. *Ще подкрепите ли цялата информация за разпределение на всяко дело и по отношение на всеки съдия от състава, включително изключените съдии и причините за изключването, да бъде достъпен за страните и техните адвокати чрез Единния портал за електронно правосъдие?*

Подкрепям и считам, че и понастоящем е достатъчно достъпен.

14. *Чл. 30, ал. 5, т. 20 ЗСВ възлага на Съдийската колегия да приема правила за разпределение на делата само между съдиите, които разглеждат централизирано разпределяните заповедни дела по чл. 9, ал. 3 ЗСВ, с цел изравняване на общата им натовареност. Какви правила ще предложите за останалите дела във всички съдилища, за да се ограничат ръчното разпределение, изключенията от случайния подбор и липсата на случаен подбор на всеки член на колективните състави?*

Ръчното разпределение на дела е изключение и се прилага единствено в случаите когато не могат да се приложат общите правила за случайно разпределение на делата.

15. *Ще подкрепите ли публичност на правилата за разпределение на преписките в прокуратурите и отчитане статистически и публично на случаите на отнемане на преписка от наблюдаващия прокурор?*

Това не е в компетенциите на Съдийската колегия, но по принцип подкрепям.

16. *Ще подкрепите ли законодателна промяна, при която отказите по искания за отвод да се оспорват и разглеждат от друг съдия или състав, а не от съдията, чийто отвод се иска?*

Не, доколкото отводът е личен акт на всеки съдия.

17. *Смятате ли за проблем масовите откази по искания за отвод и липсата на мотиви в тях? Ще предложите ли определенията, с които се отказва отвод, да се вписват в*

отделен раздел на Електронния публичен регистър на отводите заедно с исканията за отвод в обезличен вид?

Не, с оглед изложените по-горе съображения, които обезсмислят подобна статистика.

18. *Какво е отношението Ви към това, че много съдилища не са осигурили работещи системи за звукозапис в съдебните зали? Ще подкрепите ли задължителен аудио и видеозапис на всички открити съдебни заседания с достъп на страните до записите?*

Не виждам проблем в това да се осигуряват работещи системи за звукозаписи и достъп на страните до осъществения запис. Това би било допълнителна гаранция за обективност на отразяванията в протокола.

19. *Как ще решите проблема с липсата на обособени стаи в съдилищата, в които колективните състави да обсъждат делата и да вземат решения по тях?*

Съдиите винаги намират начин да се изолират и произнесат по делото, като осигуряването на отделни стаи за произнасяне е въпрос на материална база, които следва да намери отражение при работата на бъдещия ВСС.

20. *Как следва да реагира Съдийската колегия при системно забавяне на съдебните актове след обявяване на делото за решаване? Ще подкрепите ли публикуването на статистика за забавените актове по съдилища и по съдии?*

Следва да се сезира конкретно Инспектората към ВСС и да се повдигне въпроса за дисциплинарната отговорност на съответния магистрат. Ще подкрепя публикуването на статистика за забавените актове по съдилища, но считам че конкретните имена на съдии и тяхната дейност във връзка със забавянията е от компетентността на Инспектората към ВСС, а не на гражданите на Република България.

21. *Сигналите на граждани и адвокати за етични нарушения на магистрати се разглеждат от комисиите по професионална етика. Ще подкрепите ли съставите, които разглеждат тези сигнали, да се определят чрез случаен подбор по отношение на всеки член от комисията, а подателят да получава мотивиран отговор в определен срок?*

Комисиите са постоянно действащи за определен период от време и подателят на сигнала винаги получава мотивиран отговор на подадения от него сигнал в определен срок.

22. *Как ще гарантирате, че адвокатите упражняват защитата в откритите заседания без натиск и без санкции заради процесуалните си искания? Ще подкрепете ли ВСС да анализира практиката по налагане на глоби на адвокати, по използване на охраната за принудителното им извеждане от съдебните зали, по сигналите за дисциплинарни нарушения срещу тях, както и случаите на привличане на защитници като обвиняеми или свидетели заради дейността им по защита?*

Правото на адвокатите да правят искания е гарантирано от процесуалния закон и е нещо съвсем нормално за всяко едно съдебно производство. Глоби се налагат за проявено неуважение към съда и нарушаване на реда в залата. Не ми е известна практика за налагане на немотивирани глоби на адвокати, а привличането на лица в качеството на обвиняеми е в правомощията на Прокуратурата на Република България.

23. *Как ще решите проблема с това, че в много от съдилищата не се публикуват всички съдебни актове, включително определения по искания за отвод и по доказателствени искания?*

Всички съдебни актове следва да се публикуват и са публични.

24. *Чл. 175б, ал. 1, т. 13 ЗСВ задължава съдиите, прокурорите и следователите да декларират свързани лица само ако имат частен интерес към тяхната дейност. Затова страната по делото не може да провери дали съдията, прокурорът или*

друг член на състава е съпруг или роднина на адвоката на насрещната страна, на прокурора или на друг член на състава, макар това да е основание за отвод по чл. 22, ал. 1, т. 2 ГПК и чл. 29, ал. 1,т.7 и 8 НПК. Ще подкрепите ли задължение съдиите, прокурорите и следователите да декларират пред ВСС кои от съпрузите им, лицата, с които живеят във фактическо съжителство, и роднините им по права линия, по съребрена линия до четвърта степен и по сватовство до трета степен са съдии, прокурори, следователи, съдебни служители или адвокати, и в кой орган или адвокатска колегия работят? Ще подкрепите ли тези данни да се въведат в системата за случайно разпределение, така че делото да не може да бъде разпределено на съдия, чийто роднина е представител на страна или член на същия състав, а странете да получават информация за такава връзка по своето дело? Ще посочите ли още при изслушването дали Ваши роднини от кръга по чл. 35, ал. 1 ЗСВ работят в органите на съдебната власт или са адвокати?

Кръгът от лицата, касаещи основанията за отвод на съдията са ясно посочени в съответните процесуални закони. Ако са налице такива основания и съдията не си е направил отвод това е абсолютно основание за отмяна на постановения от него съдебен акт.

25. *Към 3 октомври 2026 г. проверихме интернет страниците на 181 съдилища. Снимки на всички съдии публикуват само два от тях (Военният съд Пловдив и РС Червен бряг), двадесет показват само ръководството, а останалите не показват нито една снимка. Ще подкрепите ли решение всеки съд да публикува в раздел „Съдии“ името, длъжността, отделението и актуална снимка па всеки съдия?*

Всеки съд публикува имената на съдиите от съответния съд, като не намирам основания да се публикуват снимки на същите.

26. *ВСС създаде Електронния публичен регистър на отводите по договор от 20.11.2020 г., но само 4 от 181 съдебни страници препращат към него, а шест съдилища са изоставили*

собствените си регистри. 15 регистъра не са публикувани актовете по отводите и в ЕПЕП по делата тези актове не са достъпни. Ще подкрепите ли всеки съд да публикува видима връзка към отводите си в регистъра, задължително да подава актовете, а Съдийската колегия да проверява пълнотата и срочността на вписванията в него ?

Подкрепям публикуването на данните за отводи в Електронния публичен регистър до който достъп следва да имат гражданите, като всеки съд следва да води надлежно такъв регистър.

27. *Нито едно от 181 съдилища не публикува на страницата си едновременно състава на комисията по професионална етика и контакт за нея. Ще подкрепите ли задължение всеки съд да публикува състава, мандата и контакт за сигнали, а комисиите да публикуват становищата си в обезличен вид и годишна справка за броя на преписките, резултата и срока на проверката?*

Подкрепям всеки съд да публикува състава, мандата и контакт за сигнали, а комисиите да публикуват становищата си в обезличен вид и годишна справка за броя на преписките, резултата и срока на проверката.

IV. По въпросите, зададени от ***СЪЮЗА НА СЪДИИТЕ В БЪЛГАРИЯ:***

1. *Считате ли, че представените публично данни за масови прокурорски проверки, тайно наблюдение и събиране на чувствителна информация за магистрати представляват достатъчно сериозно основание ВСС да предприеме активни действия за изследване на системните рискове за съдебната независимост?*

   Считам за крайно належащо предприемането на активни действия за изследване на системните рискове за съдебната независимост, но се опасявам че доколкото и към момента Прокуратурата на РБ е на практика безконтролна, това е невъзможно.

2. *Какви конкретни действия бихте предложили, ако бъдете избрани, и в какъв срок?*

Регулярни изслушвания на шестмесечие на Главния прокурор пред Пленума на ВСС, изискване на справки и сведения от Бюрото за контрол на прилагане на СРС срещу магистрати и резултатите от извършваната от тях проверка за законосъобразност. За съжаление, те не извършват проверка за обоснованост на направените искания, каквото впрочем към момента не може да бъде извършена и от ВСС.

3. *Бихте ли подкрепили ВСС да инициира, в рамките на законовите си правомощия, цялостен междуинституционален анализ на прокурорските проверки, оперативните разработки и използването на СРС спрямо магистрати, с участието на компетентните контролни институции?*

Да категорично бих подкрепил ВСС да направи всичко възможно в рамките на установените си правомощия да анализира цялостно прокурорските проверки, оперативните разработки и използването на СРС спрямо магистрати, включително и по-скоро задължително с участието на компетентните контролни институции.

4. *Считате ли, че подобен анализ следва да установи не само формалната законосъобразност на отделните действия, но и основанията за тяхното предприемане, продължителността, резултатите и съдбата на събраната информация?*

Считам, че формалната законосъобразност е налице винаги, но не така стои въпросът с тяхната обоснованост, основанията за продължаване на сроковете, какви са резултатите от събраната информация и дали са изпълнени законовите изисквания за тяхното унищожаване, ако резултатите не са използвани по конкретно досъдебно производство. Всички те следва бъдат предмет на проверка и анализ

5. *Каква е според Вас ролята на ВСС и неговите колегии, когато прокурорски проверки се образуват по повод постановени съдебни актове, продължават след отпадане на първоначалните основания или многократно се възобновяват по идентични твърдения?*

   Отново единственият възможен към момента механизъм е изслушване на Главния прокурор пред Пленума и отговор на конкретно поставени му въпроси.

6. *Какви институционални гаранции бихте предложили срещу превръщането на правомощията на прокуратурата да извършва предварителни проверки по реда на чл. 145 ЗСВ в средство за въздействие върху независимото упражняване на правораздавателната дейност, без да се препятства законното разследване на престъпления?*

   Би могло да се разсъждава за възможност да се потърси съдействие от законодателя за предоставяне на правомощия на ВСС за разрешение за отпочване на предварителни проверки и наказателни производства срещу съдии след необходимото предоставяне на конкретни материали обосноваващи такава нужда, а не единствено оперативни справки за съдържанието на които никой не носи отговорност.

7. *Считате ли за достатъчни действащите гаранции срещу злоупотреба със СРС спрямо магистрати, включително по отношение на оперативни разработки, които не водят до наказателни производства?*

   Действащите гаранции срещу злоупотреба със СРС спрямо магистрати, включително по отношение на оперативни разработки, които не водят до наказателни производства са категорично недостатъчни.

8. *Бихте ли подкрепили въвеждането на допълнителни механизми за независим последващ контрол, включително върху необходимостта и пропорционалността на наблюдението, съхраняването, достъпа и унищожаването на събраната информация?*

Считам, че към Инспектората на ВСС може да се създаде отдел за последващ контрол за обоснованост на дадените разрешения за използване на СРС, даването на продължения на сроковете, съхраняването, достъпа и унищожаването на събраната информация.

9. *Как оценявате риска чувствителна информация за магистрати, събрана чрез прокурорски проверки, оперативни разработки или СРС, да бъде съхранявана и използвана за цели, различни от тези, за които е била първоначално събрана?*

Рискът е реален и следва да се извършат задълбочени проверки за унищожаване на събраната информация съобразно изискванията на закона.

10. *Какви мерки бихте подкрепили за ограничаване на този риск и за гарантиране, че информацията няма да бъде използвана при кадрови решения, дисциплинарни производства, публични кампании или други форми на въздействие?*

Информация придобита и разпространена по незаконен начин не следва да бъде вземана под внимание при кадрови решения, дисциплинарни производства, публични кампании или други форми на въздействие.

11. *Как следва да действа ВСС, когато разполага с данни за възможен институционален натиск, но необходимата за проверката им информация се намира в прокуратурата, службите за сигурност или други държавни органи и не му се предоставя?*

Да потърси междуинституционално взаимодействие с останалите държавни органи, да използва възможностите за самостоятелна проверка чрез Инспектората и при необходимост да обяви съществуването на проблема в медиите.

12. *Бихте ли подкрепили законодателни или организационни промени, които да гарантират ефективно установяване на фактите от компетентен независим орган, при съблюдаване на защитата на класифицираната информация и тайната на разследването?*

Да бих, когато това е единственият начин отговорните институции да бъдат мотивирани да осъществят законосъобразно задълженията си.

13. *Какви практически действия следва да предприема ВСС при сигнал от съдия, прокурор или следовател за институционален натиск, включително чрез прокурорски проверки, заплахи, публично дискредитиране или неформално въздействие?*

Следва публично и своевременно да защити българският магистрат, като изложи всички установени факти.

14. *Бихте ли подкрепили създаването на постоянен, публично отчетен механизъм за своевременно разглеждане на такива сигнали, проследяване на предприетите действия и осигуряване на реална защита на засегнатия магистрат?*

Бих подкрепил всякакви законодателни и практически инициативи, които осигуряват и подкрепят независимостта на българския магистрат в това число посочената от Вас.

15. *Считате ли, че съществуването на неунищожени или неконтролирано съхранявани информационни масиви за магистрати създава риск от нерегламентирано влияние върху назначения, повишения, избор на административни ръководители и дисциплинарни решения?*

Категорично смятам, че това е практически инструмент за упражняване нерегламентирано влияние.

16. *Какви гаранции бихте предложили за установяване и предотвратяване на такива зависимости, включително по*

отношение на самите членове на ВСС, при спазване на правата на засегнатите лица и законовите ограничения върху достъпа до информация?

Действащото законодателство изисква придобитата чрез СРС информация се унищожава, ако не е послужила или не служи за нуждите на конкретно досъдебно производство. В тази връзка следва да се извършват необходимите проверки относно съхраняването и унищожаването на тази информация и в случай, че се установи нерегламентирано съхранение на такава да бъде търсена лична и персонална отговорност. Намирам за важно и необходимо публичното оповестяване на подобно нерегламентирано съхранение при спазване правата на засегнатите лица и законовите ограничения върху достъпа до информация.

17. *Ако бъдете избрани за член на ВСС, кои три конкретни инициативи бихте предприели през първите шест месеца от мандата си за предотвратяване на институционалния натиск върху магистрати и за подобряване на гаранциите срещу злоупотреба с прокурорски проверки, оперативни разработки и СРС?*

Инициране на извършването на проверки чрез диалог с компетентните органи, обсъждане на установените от тях резултати или липса на такива и публичното им оповестяване.

18. *Готови ли сте публично да отчитате предприетите от Вас действия и резултатите от тях?*

Всякакво публично оповестяване на предприети мерки и резултатите от тях би спомогнало за възстановяване доверието в съдебната власт и гарантиране на независимостта на магистратите и аз съм готов да работя в тази посока.

19. *Какви действия бихте предприели като член на ВСС, ако бъдат установени данни, че информация за неправомерно поведение на магистрати е била съзнателно укривана или*

не е довела до надлежна институционална реакция, а вместо това е използвана за осигуряване на безнаказаност, кадрова протекция или упражняване на влияние?
Незабавно сезиране на Инспектората към ВСС за използване на неговите правомощия за установяване на фактите и евентуално предприемане на необходимите дисциплинарни мерки, а в случай че счета, че е извършено престъпление бих изпратил данните за това в прокуратурата.

20. *Бихте ли настоявали да се установи не само евентуалната отговорност на засегнатите магистрати, но и отговорността на длъжностните лица, които са възпрепятствали разследването, прикрили са информацията или са допуснали използването й като средство за зависимост?*

Бих използвал възможностите, с които разполагам да сезирам съответните органи за всички длъжностни лица, които са извършили престъпление, както и за такива които се възползват от това за да постигат нерегламентирани цели.

21. *Какви конкретни действия в рамките на компетентността на ВСС бихте подкрепили, за да се гарантира, че информацията за евентуални нарушения се проверява от компетентните органи, при спазване на законовите изисквания и правата на засегнатите лица, а не се превръща в инструмент за селективно правоприлагане и институционално покровителство?*

Първо надлежното й обработване, анализ доколкото такъв е възможен в рамките на ВСС, сезиране на компетентните органи на досъдебно производство и Инспекторат, изискване на писмен отговор във връзка с резултатите от проверката при спазване на законоустановените изисквания, както и разграничаване на фактически мотивираната информация от такава резултат на провокации и внушения.

V. По въпросите, зададени от Български институт по правни инициативи:

1. Каква е Вашата оценка за ефективността на настоящия Висш съдебен съвет за осигуряване и отстояване на независимостта на съдебната власт и отделните магистрати, например като при случаите със съдия Владислава Цариградска, съдия Ивайло Йосифов, прокурор Ивайло Занев, прокурор Иво Илиев, разкритията около кръга на Петьо Петров-„Еврото" и Мартин Божанов- „Нотариуса"? Какво бихте променили, ако Ви изберат за член на ВСС при изпълнение на тези правомощия и задължения?

Чрез редица свои решения и отсъствие на позиции ВСС внесе сериозно съмнение в отстояването на независимостта на съдебната власт и липса на подкрепа за отделни магистрати при неправомерен натиск в това число институционален и медиен такъв. Не са ми известни подробности относно случаите с изброените по-горе лица за които случаи ВСС дължеше обяснение и ясно изразена позиция пред обществото. Бих имал волята и задължението обществеността да разбере какви са били проявите на натиск върху съответните магистрати и от кои лица и с какви мотиви и искания, като това да се случи чрез институционалната позиция на ВСС, а не да се допускат свободни интерпретации на факти, съдържанието на които да бъде използвано за цели различни от това да се обезпечи независимостта на съответния магистрат, като напр. умишлено да се покопае и без това крехкото доверие в органите на съдебната власт. Бих направил всичко според възможностите си, за да изпълня задължението си за институционална подкрепа на неправомерно засегнатите магистрати.

2. Какво е Вашето мнение за възможността да бъдат отзовавани изборни членове на ВСС от професионалната квота?

Изборните членове на ВСС от професионалната квота се избират от всички действащи съдии, като в тази връзка

възможността за тяхното отзоваване е добра и справедлива идея, но като се има предвид, че изборът е направен от цялата професионална общност отзоваването също следва да стане от цялата общност, което поставя въпроса по какъв начин ще бъде „сезирана" тя (напр. чрез сигнал или сигнали до ВСС), как от кого ще бъде свикана (отново от ВСС), което практически означава че ВСС ще трябва да постави на професионално, обществено обсъждане конкретно отзоваване на свой член. Посоченото обстоятелство аз лично намирам за допустимо и бих водил диалог в посока на тази възможност.

3. <u>На какъв профил и на какви конкретни професионални и морални качества ще държите, когато се наложи да избирате Председатели на ВКС, ВАС и главен прокурор на Република България във вашия мандат, ако бъдете избран за член на Висшия съдебен съвет?</u>

Кандидатите следва да са доказани и безспорни професионалисти, с добри администраторски качества, да са доказали че могат да отстояват своята независимост, да докажат че при изпълнение на задълженията си ще отстояват правата и свободите на гражданите. Готовността да служат в полза на обществото и на професионалната гилдия, загърбвайки други интереси би било в основата на преценката за техния избор. Лидерът следва да умее да създаде екип, да изслушва и да взема обосновани решения. Личната смелост и мъжество (доколкото считам това за човешко качество необосновано по полов признак) да се отстоява независимостта на съдебната власт и да се защитават правата и законните интереси на гражданите също би било водещо при решаване на въпроса чия кандидатура да бъде подкрепена.

4. <u>Една от широко дискутираните теми в магистратските среди е тази за възнагражденията и начина на определянето им. Какво е Вашето мнение по въпроса- смятате ли, че разликата във възнагражденията между инстанциите е прекомерна? Необходимо ли е</u>

законово закрепване на критериите за определяне на възнагражденията на всички нива в системата?

Считам, че съществуващата инстанционна разлика във възнагражденията е прекомерна и несправедлива и отчасти тя стои в основата на идеята за кариерното израстване на магистратите, повод е за противопоставяне помежду им и не отразява действителната натовареност на отделните нива. В тази посока са възможни два начина за преодоляването ѝ – чрез повишаване с различен процент на различните нива (който няма пречка да се закрепи законодателно) до получаване на относително близки стойности или до крайното приемане на възможност в зависимост от стажа и ранга на различни инстанционни нива да са възможни еднакви по размер възнаграждения, какъвто е италианския модел. Във всички случаи е необходимо инициирането на диалог и търсенето на справедливо решение на този въпрос.

5. Вие сте инициативно предложение на сдружение „Инициатива Единение" и в последствие номиниран от група народни представители от ПП „Продължаваме промяната"-как се стигна до Вашата номинация и поемали ли сте конкретни ангажименти към номинералите ви в случай, че бъдете избран за член на ВСС?

Гордея се, че познавам лично членове на „Инициатива Единение“, които ме мотивираха да приема да участвам в тази процедура, като съм имал само една среща във връзка с използваните спрямо мен СРС с уважаемия от мен г-н Велислав Величков. Не съм поемал никакви конкретни ангажименти към никой от номинералите ме лица. Личните ми независимост и чувство за отговорност са в основата на моята номинация от „Инициатива Единение“ и аз не бих си позволил да ги разочаровам.

6. При разработването на представената от Вас концепция използвали ли сте система с генеративен изкуствен интелект или софтуер, базиран на големи езикови модели?

Не съм използвал генеративен изкуствен интелект или софтуер, базиран на големи езикови модели, поради което и вероятно концепцията ми страда от известни несъвършенства. При все това обаче, следва да отбележа, че използването на изкуствения интелект не е нещо изначално неправилно, но не следва да подменя реалната воля и професионалната оперативност на човека, стоящ зад написаното, тъй като именно той ще изпълнява поетите ангажименти – дейност, в която все още не може да бъде заместен от която и да е машина. Нещо повече, при изготвяне на концепцията трябваше да изразя лично отношение и разбиране за ролята и задълженията на ВСС, което изкуствения интелект не може да направи.

7. <u>В концепцията си (стр. 3-4) поставяте въпроси за усъвършенстване на атестирането и предлагате, наред с професионалните качества, да се извършва по-задълбочена проверка на интегритета на съдията, включително при придобиване на статут на несменяемост. Посочвате и възможността тази преценка да обхваща моралните и нравствените качества на магистрата. Трябва ли атестационните формуляри да са различни преди и след придобиване на несменяемост? Какви трябва да бъдат критериите за оценка на почтеността и нравствените качества, така че тази оценка да бъде едновременно обективна и проверима?</u>

Няма пречка да има известни разлики в атестационните формуляри, като оценката за почтеността и нравствените качества следва да бъде комплексна и да се базира на информация от всякакъв характер – кадрово досие, становище на административния ръководител, основаващо се на обективната работа на магистрата, на подавани спрямо него оплаквания (от дейността или от личността му), становища на съответните етични комисии и всякакви други допустими форми на оценка. Искал съм да подчертая особената важност на атестирането за несменяемост и високите критерии за нейната обективност.

2. В частта за конкурсите (стр. 6-7) отбелязвате, че при близки или максимални атестационни оценки фактическата тежест на преценката на конкурсната комисия значително нараства. В тази връзка предлагате да бъде обсъдена възможността Общото събрание на съдиите от съответния съд да дава мотивирано становище или препоръка за кандидат, участващ в конкурса. Как виждате мястото и тежестта на подобно становище в конкурсната процедура - само с консултативен характер или като самостоятелен елемент от оценката? Какви гаранции бихте предложили, за да се избегне рискът от местни зависимости например?

Считам, че е добре оценката на Общото събрание да бъде самостоятелен елемент от конкурсната оценка, въпреки че съзнавам възможността за риска от местни зависимости, като гаранция за това че тя няма има окончателна тежест е обстоятелството, че цялостната оценка е комплексен институт, който включва атестация, резултат от независима проверка на изготвени актове, данни за личността и професионалния интегритет на кандидата, като становището на ОС считам за важно тъй като именно към този конкретен колектив се е устремил кандидатстващият и за него би било полезно да узнае как би бил приет в този колектив.

3. Определяте командироването като необходим, но временен инструмент. В тази връзка какво е мнението Ви за предложените в ЗИД на ЗСВ на МП качен за обществена консултация текстове по отношение на командироването? Как Вие смятате, че трябва да се ограничи продължителното командироване?

Чрез въвеждане на срок за командироване, който обаче намирам за необходимо да бъде различен при гражданските, административните и наказателните съдии с оглед спецификата на тяхната правораздавателна дейност.

4. На стр. 9-10 от концепцията посочвате, че механичното броене на дела е „дълбоко погрешно и несправедливо" и предлагате бъдещата методика да

отчита фактическата и правната сложност на конкретното дело, като определяте времето като универсален измерител на натовареността Кои конкретни показатели според Вас биха позволили времето, необходимо за разглеждане на едно дело, да бъде превърнато В достатъчно обективен и съпоставим критерий за натовареност? Как ще се преодолее формалното отчитане на дейности?

Всяко процесуално-следствено действие има вероятна продължителност, която би могла да се отчете според фактическата и правна сложност на делото напр. време за провеждане на разпоредително заседание, необходимото време за разпит на свидетели и вещи лица. Това би бил обективен и съпоставим критерий за натовареност, като обаче винаги има риск от формално отчитане на дейност.

5. В концепцията си засягате и темата за съдебната карта, като наблягате, че дебатът не трябва да е с акцент върху това кой съд да се закрие, а как де се осигури по-добър достъп до правосъдие и по-качествено правосъдие. Като Възможен подход посочвате преструктурирането на малки районни съдилища в териториални отделения, при което физическите сгради, регистратурите и съдиите да останат на място. Какви критерии бихте предложили за преценка в кои съдебни райони подобен модел би бил подходящ и как бихте оценявали неговия успех например чрез показатели за достъп до правосъдие, натовареност, кадрова устойчивост, срокове за разглеждане на делата и финансова ефективност?

Това са в голямата си част съдилищата в малките съдебни райони, с по-ниска натовареност, съществуването на които дори като териториални поделения би запазило достъпа на гражданите до правосъдие и би дало възможност на съдът към който ще бъде причислено съответното териториално поделение да повиши натовареността си без това на практика да лиши гражданите от физически достъп до правосъдие.

Съдебната карта е въпрос от съществено значение за трите власти и намирането на неговото решение не следва да се поставя в прерогативите единствено на съдебната власт.

6. На стр. 18 казвате, че „Атестирането следва да проследява професионалния път на магистрата, знанията и уменията натрупани през годините, пречупени през призмата на жизнения опит и моралните качества отстоявани през годините". По какъв начин жизненият опит на кандидата влияе върху професионалните му качества? Предложенията ви свързани с атестираното ще доведат ли до промяна на периодичността на провеждането на атестации?

Жизненият път на кандидата означава натрупан опит, повишаване на правните знания и квалификация и чувство за отговорност, като работата на всеки магистрат е свързана пряко с живия живот, поради което обема на притежавания жизнен опит във всички случаи следва да се отрази и върху качеството на неговата работа. Считам, че периодичността на атестирането следва да бъде на всеки пет години, тъй като по този начин всеки магистрат ще се старае да бъде стриктен и последователен при прякото изпълнение на задълженията си.

С уважение:

/Св. Георгиев/